



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

PROTOKOLL
2024-02-27
Handläggning i
parternas utelokal

Aktbilaga 34
Mål nr P 189-24

RÄTTEN

Rådsmannen Henrik Ibold, ordförande, och tekniska rådet Erik Almquist

FÖREDRAGANDE TILLIKA PROTOKOLLFÖRARE

Beredningsjuristen Mikael Lundmark

PARTER

Klagande

1. Tim Lundvall
Ängsnyckelvägen 24
231 31 Trelleborg

2. Emelie Ohlström
Ängsnyckelvägen 24
231 31 Trelleborg

3. Ingegerd Nilsson
Orkidévägen 44
231 31 Trelleborg

4. Edla Bramstorp
Strandfyndsvägen 19
231 76 Beddingestrand

5. Ulf Bramstorp
Strandfyndsvägen 19
231 76 Beddingestrand

6. Anna Karin Malmqvist
Norrbylundsvägen 62-27
231 73 Anderslöv

7. Nils Gren
Fröjdenborgsvägen 86-43
231 73 Anderslöv

8. Maria Böös
Stora Isie byaväg 238-7
231 97 Klagstorp

9. Liselott Lundvall
Laxvägen 1
231 92 Trelleborg

Postadress

Box 81
351 03 Växjö

Besöksadress

Kungsgatan 8

Telefon

0470-560 100

E-post: mmd.vaxjo@dom.se

www.domstol.se/vaxjo-tingsratt

Telefax**Expeditionstid**

måndag – fredag
08:30–16:00

10. Cecilia Andersson
Åkarpsvägen 76-48
231 91 Trelleborg

11. Magnus Andersson
Åkarpsvägen 76-48
231 91 Trelleborg

12. Catharina Aall Flood
Snigränden 20
231 32 Trelleborg

13. Axel Bengtsson
Sillesjövägen 113-15
231 73 Anderslöv

14. Anna-Karin Jeppsson
Nygårdsvägen 265-0
231 91 Trelleborg

15. Mari Flink
Ätthögsvägen 14
231 92 Trelleborg

16. Stefan Lindgren
Nygårdsvägen 265
231 91 Trelleborg

17. Fängelsefritt Trelleborg

Motpart

Trelleborgs kommun
Rådhuset
231 83 Trelleborg

ÖVERKLAGAT BESLUT

Trelleborgs kommuns beslut den 27 november 2023, dnr KS 2022/761, se bilaga 1

SAKEN

Detaljplan, fastigheten Dalköpinge 2:1, Trelleborgs kommun; nu fråga om avvisning

Målet föredras och mark- och miljödomstolen antecknar följande.

Trelleborgs kommunfullmäktige beslutade den 27 november 2023 (§ 227) att anta detaljplan för del av Dalköpinge 2:1 ”växthusanläggning”, DP 284, Trelleborgs kommun. Detaljplanen syftar till att fastställa byggrätt för befintliga växthus i östra delen av planområdet samt möjliggöra för industriell odling och andra verksamheter i västra delen av planområdet.

Länsstyrelsen i Skåne län beslutade den 14 december 2023, dnr 40647-2023, att inte överpröva kommunfullmäktiges beslut enligt 11 kap. 10 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL.

Kommunfullmäktiges beslut att anta detaljplanen har nu överklagats till mark- och miljödomstolen.

Mark- och miljödomstolen har förelagt samtliga klagande att ange på vilket sätt de anser sig ha rätt att överklaga kommunfullmäktiges beslut. De har i denna del angett i huvudsak följande.

Tim Lundvall, Emelie Ohlström och Ingegerd Nilsson: De bor väldigt nära den planerade växthusanläggningen, det skiljer bara en väg. Det finns ett värde att ta tillvara jordbruksmarken. Trelleborgs kommun har den bästa jordbruksmarken i Sverige. Jordbruksmark är viktigt för självförsörjningen. Tomatodling kan inte anses vara av samhällsviktig karaktär enligt miljöbalken. En tomatodling kräver inte jordbruksmark då det odlas i tråg. Omvärldssituationer och klimatförändringar gör att det finns anledning att ta tillvara jordbruksmarken i Trelleborg. Värdefull jordbruksmark kan inte sättas i livslång träda. Trelleborgs kommun tar inte sitt ansvar gällande att bibehålla befintlig jordbruksmark.

Edla Bramstorp, Ulf Bramstorp, Anna Karin Malmqvist och Nils Gren: Beslutet är av stor nackdel för området med känslig natur och förekomsten av sällsynta biotoper. Ökat trafik påverkar den sällsynta växtligheten negativt. Av arkeologiska utgrävningar framkommer att Dalköpinge är en gammal kulturbygd. Området är därmed värt att bevara och odla. Sverige befinner sig i ett säkerhetsmässigt allvarligt läge och all mark behövs för matförsörjning.

Maria Böös och Liselott Lundvall: Tomatodling kan inte anses vara av samhällsviktig karaktär enligt miljöbalken. En tomatodling kräver inte jordbruksmark då det odlas i tråg. Omvärldssituationer och klimatförändringar gör att det finns anledning att ta tillvara jordbruksmarken i Trelleborg. Värdefull jordbruksmark kan inte sättas i livslång träda. Trelleborgs kommun tar inte sitt ansvar gällande att bibehålla befintlig jordbruksmark.

Cecilia Andersson och Magnus Andersson: De är berättigade att ifrågasätta byggandet av en ny växthusanläggning på jordbruksmark då tomater växer i odlingsbäddar. Det är mer lämpligt att bygga anläggningen på befintlig industritomt. Byggandet är särskilt problematiskt med tanke på behovet att stärka Sveriges försörjningsgrad. Värdefull åkermark har redan tagits i anspråk för andra byggnationer.

Catharina Aall Flood: Hon behöver som enskild invånare ta ansvaret att värna om åker- och jordbruksmark då kommunen misslyckats i att förvalta högklassig jordbruksmark. Beslutet strider mot miljöbalkens definition av vad som är väsentligt samhällsintresse för att kunna ta jordbruksmark i anspråk. En tomatodling kan rimligtvis inte inrymmas inom begreppet. Tomatodlingen kan förläggas på obrukbar mark eftersom tomaterna planteras i tråg. Det finns ett behov av god beredskap och ett spannmålslager. Skenet från den nuvarande växthusanläggningen stör boende i den östra stadsdelen; ljuset stör även fladdermöss och pollinerande nattfjärilar.

Axel Bengtsson, Anna-Karin Jeppsson, Mari Flink, Stefan Lindgren och Fängelsefritt Trelleborg har inte avhörts.

Mark- och miljödomstolen meddelar följande

BESLUT

Mark- och miljödomstolen avvisar överklagandena.

SKÄL FÖR BESLUT

Ett beslut om att anta detaljplan får endast överklagas av den som beslutet angår (13 kap.

8 § plan- och bygglagen [2010:900], PBL, och 42 § förvaltningslagen [2017:900], FL). Vid sidan av det allmänna kravet i 42 § FL gäller enligt 13 kap. 11 § PBL att ett beslut om att anta, ändra eller upphäva en detaljplan får överklagas endast av den som senast under granskningstiden skriftligen har framfört synpunkter som inte har blivit tillgodosedda. Denna inskränkning i rätten att överklaga gäller emellertid inte om beslutet har gått sakägaren emot genom att förslaget har ändrats efter granskningstiden, om överklagandet grundas på att beslutet inte har tillkommit i laga ordning, eller ett beslut att anta, ändra eller upphäva en detaljplan vars genomförande kan antas medföra en betydande miljöpåverkan på grund av att planområdet får tas i anspråk på ett sådant sätt som anges i 4 kap. 34 § andra stycket, tex. för industriendamål.

Enligt praxis anses i allmänhet beslut om att anta detaljplan angå ägare till de fastigheter som ligger inom planområdet eller som gränsar direkt till detta eller endast skiljs åt av en väg. Därutöver anses beslutet angå ägare till fastigheter i nära grannskap, om de är särskilt berörda med hänsyn till arten och omfattningen av den aktuella åtgärden, natur- eller trafikförhållandena på platsen m.m. Vidare gäller enligt förvaltningsrättsliga principer att även de som träffas av ett besluts verkningar bör kunna överklaga beslutet. Det är då inte tillräckligt att de faktiskt i ett eller annat avseende lider men av att beslutet fattats, utan det krävs även att klagandenas intresse i saken på något sätt har erkänts av rättsordningen (jfr Högsta domstolens avgörande NJA 2015 s. 976 och NJA 2017 s. 421). Dessutom gäller enligt 13 kap. 9 § PBL att enbart det förhållandet att någon har underrättats eller ska ha underrättats enligt denna lag inte ger denne rätt att överklaga beslut om bl.a. antagande av detaljplan.

I vissa situationer får en sådan ideell förening eller annan juridisk person som avses i 16 kap. 13 § miljöbalken (1998:808), MB, överklaga ett beslut att anta en detaljplan (se 13 kap. 12–13 §§ PBL).

Enligt 16 kap. 13 § MB ska en sådan ideell förening eller juridisk person, för att vara taleberättigad

- 1) ha till huvudsakligt ändamål att tillvarata naturskydds-, miljöskyddsintresse,
- 2) inte vara vinstdrivande

- 3) ha bedrivit verksamhet i Sverige under minst tre år, och
- 4) ha minst 100 medlemmar eller på annat sätt kunna visa att verksamheten har allmänhetens stöd.

Att en ideell förening skall ha till ändamål att arbeta för naturskydds- eller miljöskyddsintressen ska inte tolkas så att annan verksamhet som föreningen bedriver vid sidan av miljövårdsarbetet diskvalificerar den som taleberättigad. Å andra sidan bör det inte räcka att föreningen har miljövård inskrivet som en ändamålsbestämmelse i sina stadgar (prop. 1997/98:45, del 2, s. 213).

Mark- och miljödomstolen bedömer inledningsvis att genomförandet av detaljplanen i sin nuvarande utformning inte kan antas medföra en betydande miljöpåverkan. Mark- och miljödomstolen har här särskilt beaktat verksamhetens art, att det pågår liknande verksamhet på fastigheten och att marken idag delvis är planlagd för industriverksamhet. Därmed föreligger inte klagorätt på denna grund. Frågan är då om det föreligger klagorätt på någon annan grund.

Tim Lundvall och Emelie Ohlström

Av utredningen i målet framgår inte annat än att Tim Lundvall och Emelie Ohlström inte har yttrat sig före utgången av granskningstiden, vilket är ett krav för att kunna ges klagorätt. Deras rätt att överklaga det aktuella detaljplansbeslutet faller därmed redan på den grunden. Deras överklagande ska därför avvisas (inte tas upp till prövning).

Ingegerd Nilsson

Ingegerd Nilsson har anfört att hon bor nära den tilltänkta anläggningen. Domstolen kan konstatera att den fastighet Ingegerd Nilsson bor på inte angränsar till det aktuella planområdet. Avståndet mellan planområdet och hennes bostadsfastighet är cirka 185 meter. Mellan planområdet och hennes bostadsfastighet ligger även en större väg, Väg 9. Planområdet ligger i nordvästlig riktning i förhållande till bostadsfastigheten och någon skuggpåverkan med anledning av föreslagen bebyggelse bedöms inte föreligga. Eventuella ljus- eller ljudstörningar som kan uppstå kan med beaktandet av avståndet inte anses vara betydande på så sätt att hon kan anses ha klagorätt på den grunden. Vid ovanstående

bedömning har domstolen bland annat fäst vikt vid att bostadsfastigheten ligger inom tätbebyggt område, och att man då får räkna med viss påverkan från omgivningen. Någon annan omständighet som utvisar att Ingegerd Nilssons rättsställning påverkas av beslutet har inte heller framkommit. Hennes överklagande ska därför avvisas (inte tas upp till prövning).

Edla Bramstorp, Ulf Bramstorp, Anna Karin Malmqvist och Nils Gren

Edla Bramstorp och Ulf Bramstorp har som grund för sin klagorätt åberopat sitt ägande av fastigheten Dalköpinge 26:74. Domstolen kan konstatera att fastigheten ligger ett par kilometer från det aktuella planområdet och den kan därmed inte anses ligga i nära grannskap så att Edla och Ulf Bramstorp kan anses berörda på den grunden. Vidare har det inte framkommit att de nu aktuella personerna på något annat sätt är personligen särskilt berörda av detaljplanen. Någon annan omständighet som utvisar att Edla Bramstorp, Ulf Bramstorp, Anna Karin Malmqvist och Nils Grens rättsställning påverkas av beslutet har inte heller framkommit. Enbart allmänna intressen, som att värna om miljön och bevara kulturhistoriska miljöer, kan inte i sig grunda klagorätt för enskilda privatpersoner (jfr bl.a. RÅ 1994 ref. 39 och MÖD:s beslut den 15 november 2017 i mål M 1425-17). Deras överklagande ska därför avvisas (inte tas upp till prövning).

Maria Böös, Liselott Lundvall, Magnus Andersson, Cecilia Andersson, Catharina Aall Flood, Axel Bengtsson, Anna-Karin Jeppsson, Mari Flink och Stefan Lindgren.

Av utredningen i målet framgår inte att de nu aktuella personerna är bosatta eller äger någon fastighet inom planområdet. Av underlaget i målet framgår istället att samtliga personer är bosatt på ett sådant avstånd från planområdet att de inte kan anses vara berörda av beslutet på ett sådant sätt som föranleder klagorätt. Någon annan omständighet som utvisar att deras rättsställning påverkas av beslutet har inte heller framkommit. Deras överklagande ska därför avvisas (inte tas upp till prövning).

Fängelsefritt Trelleborg

Av underlaget i målet har inte framkommit annat än att Fängelsefritt Trelleborg inte har ett sådant ändamål som medför att den som förening har rätt att överklaga det nu aktuella

detaljplansbeslutet. Fängelsefritt Trelleborgs överklagande ska därför avvisas (inte tas upp till prövning).

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-11)

Överklagande senast den 19 mars 2024.

Mikael Lundmark
Protokollet uppvisat/



VÄXJÖ TINGSRÄTT 3:7

INKOM: 2024-01-11
MÅLNR: P 189-24
AKTBIL: 18

Plats och tid

Parken, Rotundan kl. 09.00–16.27
Ajourneringen 11.00-11.05, 12.25-13.15, 14.43-15.05

Beslutande

Lennart Höckert (S)
 Mathias Andersson (SD)
 Ann Kajson Carlqvist (M)
 Axel Bengtsson (VS)
 Marianne Fundahn (S), 3:e vice ordförande
 Erik Lundström (KD)
 Sven Lindkvist (S)
 Maria Böös (VS)
 Fredrik Karlsson (SD)
 Per Jönsson (M)
 Ola Olsson (C)
 Ann-Sofie Hansson (S)
 Bengt Andersson (SD)
 Ulf Bingsgård (L), ordförande
 Mats Sjölin (V)
 Venzel Rosqvist (M)
 Christer Dahlberg (VS), jäv § 231
 Osman Biberic (S)
 Ken Karlsson (SD)
 Mats-Åke Svensson (KD)
 Anna Nordstrandh (S)
 Patrik Adziewski (M)
 Catharina Winge Aall Flood (VS)
 Ismet Dedic (S)
 Anna Holst (SD)
 Veronica Larsson (S)
 Sven Tilly (VS)
 Fredrik Trulsson (SD), 1:a vice ordförande
 Håkan Sjöberg (M), 2:a vice ordförande, fr.o.m. § 212
 Mikael Rinholt (KD)
 Milton Kleimann (SD)
 Linda Hägg (M)
 Mattias Flisborn (S)
 Cecilia Andersson (VS)
 Henrik Silfverstolpe (L), jäv § 231
 Thomas Malmqvist (SD)
 Jan Isaksson (M)
 Eva Höckert (S)
 Jesper Mohlin (SD), fr.o.m. § 212
 Tomas Olsson (SD)
 Johnny Nilsson (S)
 Mette Finnfors (C)
 Isac Rubin (M)
 Sophia Böös (VS)
 Magnus Isgren (SD)
 Christina Hall (M)



Christer Leo (SD)
Anders Yngve (S)
Tom Magnusson (VS)

Tjänstgörande ersättare

Cecilia Dahl-Andersson (S), fr.om. § 212, tjänstgörande för Paul Lövdahl (S) § 231
Birgitta Lanér Sjöström (S), tjänstgörande för Paul Lövdahl (S), jäv § 231
Senad Biberic (S), tjänstgörande för Hanna Skånberg (S)
Felicia Nordstrandh (S), tjänstgörande för Birgitta Almroth (S)
Bo Roxenvret (SD), tjänstgörande för Helmuth Petersén (SD)
Per Höijer (SD), tjänstgörande för Wictor Olsson (SD)
Lena Andersson (SD), tjänstgörande för Jesper Mohlin (SD) t.o.m. § 211
Göran Gärtner (M), tjänstgörande för Fredrik Schlyter (M)
Bert Westerberg (M), tjänstgörande för Håkan Sjöberg (M) t.o.m. § 211
Lars Mikkela (M), tjänstgörande för Torbjörn Christensen (M)
Martin Nilsson (M), tjänstgörande för Lars G Olsson (M)
Estrid Nimåker (KD), tjänstgörande för Nina Dakwar (KD)
Pernilla Linde (C), tjänstgörande för Patrik Holmberg (C)
Inger Persson (L), tjänstgörande för Henrik Silfverstolpe (L) § 231

Ersättare

Ida Hansson (S)
Anders Söderberg (S)
Lisa Bakija Andersson (S)
Simone Karlsson (SD), t.o.m. § 212
Mats Andersson (SD)
Camilla Rosengren (SD)
Emma-Karolin Larsson (SD)
Leif Hansson (M)
Marie von Arnold-Grön (C)
Kristoffer Larsson Lindstrii (L)

Övriga

Gisela Öst, kommundirektör, kommunledningsförvaltningen
Annika Lagerlöw-Ahola, biträdande förvaltningschef, kommunledningsförvaltningen
Aleksandra Palmen, kommunjurist, kommunledningsförvaltningen
Sofia Norman, kommunsekreterare, kommunledningsförvaltningen
Victor Nordin, utredare, kommunledningsförvaltningen
Bo Carlbark, senior konsult, kommunledningsförvaltningen
Henrik Lundh, budgetprocessledare, kommunledningsförvaltningen
Ulrika Gyllenberg, processledare, kommunledningsförvaltningen
Henrik Weimarsson, ekonomidirektör, kommunledningsförvaltningen
Kenneth Lundgren, revisor, kommunrevisionen, § 222
Therese Gynnstam, revisor, kommunrevisionen, § 223
Ann Lundström, ordförande bildningsnämnden, § 233

Justerares signaturer

Utdragsbestyrkan



Peter Johnsson, It-tekniker, tekniska serviceförvaltningen
Oliver Lazarevski, filmproducent, kultur-och fritidsförvaltningen
Alexander Hultgren, arrangemangstekniker, kultur-och fritidsförvaltningen

Justeringens plats och tid	Kommunledningsförvaltningen den 11 december kl.09.00	
Paragrafer	204–233	
Sekreterare	_____ Sofia Norman	
Ordförande	_____ Ulf Bingsgård (L)	
Justerare	Marianne Fundahn (S)	Fredrik Trulsson (SD)

ANSLAG/BEVIS

Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag.

Beslutande organ	Kommunfullmäktige	
Datum då anslaget sätts upp	2023-12-11	
Datum då anslaget tas ned	2024-01-09	
Förvaringsplats		
Underskrift	_____ Sofia Norman	

Justerares signaturer		Utdragsbestyrkan
-----------------------	--	------------------



§ 227 Detaljplan för del av Dalköpinge 2:1 "Växthusanläggning", DP 284

Dnr KS 2023/159

Beslut

Kommunfullmäktige beslutar

att anta förslag till detaljplan för del av Dalköpinge 2:1 "Växthusanläggning", DP 284.

Sammanfattning

Samhällsbyggnadsnämnden beslutade den 12 september 2023, § 198, godkänna förslag till detaljplan för del av fastigheten Dalköpinge 2:1 "Växthusanläggning", samt att översända detaljplaneförslaget till kommunstyrelsen för antagande i kommunfullmäktige.

Detaljplanen syftar till att fastställa byggrätt för befintliga växthus i östra delen av planområdet samt möjliggöra för industriell odling och andra verksamheter i västra delen av planområdet.

Kommunledningsförvaltningen är positiva till planförslaget som ligger i linje med tidigare tagna beslut berörande planområdet och anser att detaljplanen kan antas.

Beslutsunderlag

Kommunledningsförvaltningens tjänsteskrivelse, 2023-09-18
Protokollsutdrag samhällsbyggnadsnämnden 2023-09-12, § 198
Antagandehandlingar gällande detaljplan för del av Dalköpinge 2:1 "Växthusanläggningen", Dp 284, PL-2021-25

Yrkande

Ola Olsson (C) och Cecilia Andersson (VS) yrkar avslag på kommunstyrelsens förslag.

Per Jönsson (M) yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag.

Beslutsgång

Ordförande Ulf Bingsgård (L) ställer kommunstyrelsens förslag mot Ola Olssons (C) m.fl. förslag och finner på acklamation att kommunfullmäktige beslutar att bifalla kommunstyrelsens förslag.

Omröstning begärs och ska genomföras.

Justerares signaturer	Utdragsbestyrkan
-----------------------	------------------



Omröstning

Kommunfullmäktige godkänner följande beslutsordning i omröstningen:

Ja för att bifalla styrelsens förslag.

Nej för att bifalla Centerpartiets m.fl. förslag.

I omröstningen avges 46 ja-röster och 13 nej-röster, bilaga § 227:1.

Kommunfullmäktige beslutar därmed att bifalla kommunstyrelsens förslag.

Reservation

Axel Bengtsson (VS) och ledamöterna från Vårt Söderslätt reserverar sig till förmån för eget yrkande, bilaga § 227:1.

Beslutet skickas till

Kommunledningsförvaltningen, tillväxt- och näringslivsavdelningen
Samhällsbyggnadsnämnden

Justerares signaturer		Utdragsbestyrkan
-----------------------	--	------------------



Hur man överklagar

MMD-11

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från beslutets datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i beslutet.

Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningsstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.